

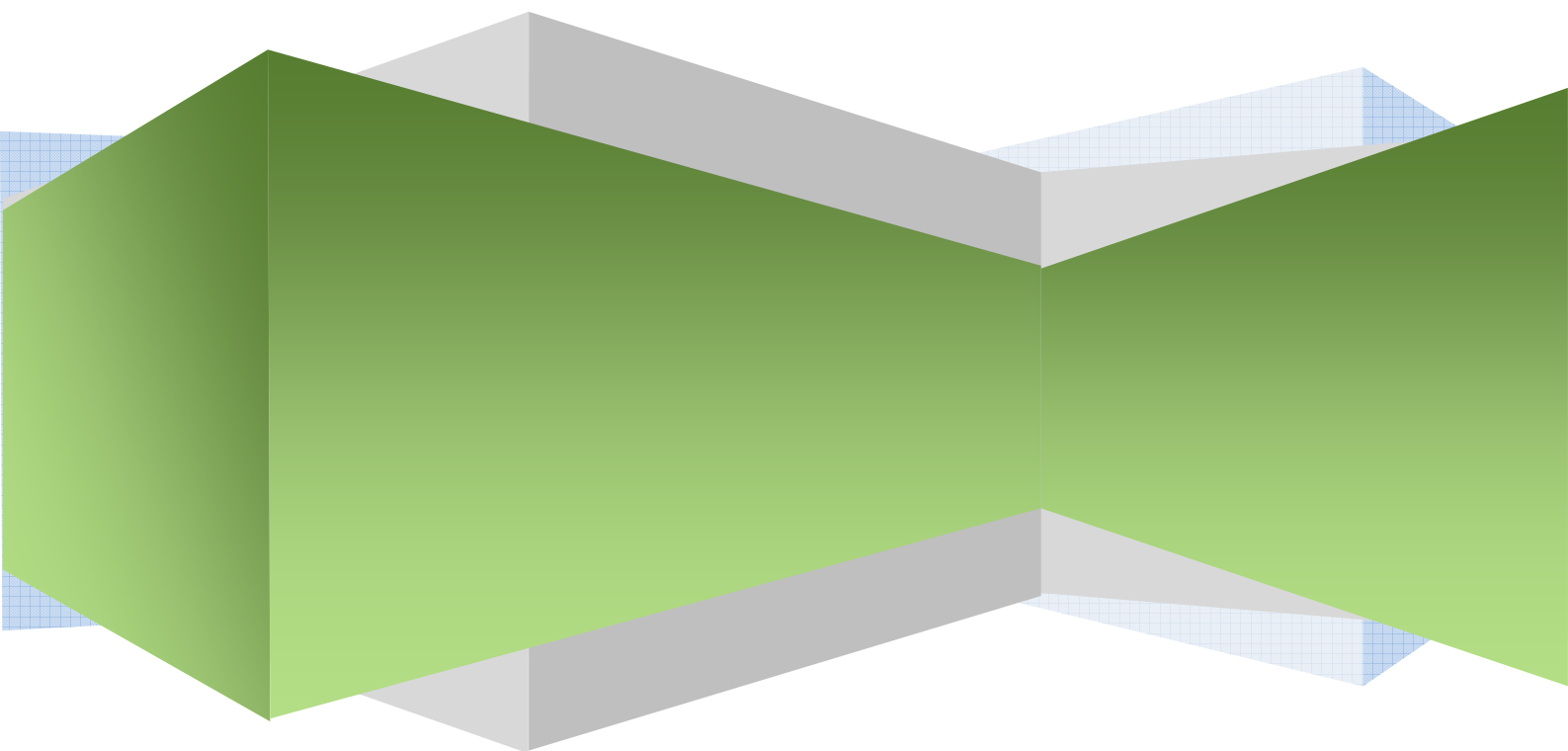


RESPOSTAS AOS RECURSOS

**PROGRAMA DE ESTÁGIO UNIVERSITÁRIO EM
DIREITO DO MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO
DE PERNAMBUCO (PEUD/MPPE - 2013)**

SISMETA CONSULTORIA E SERVIÇOS LTDA

Recife, 14 de março de 2013.



RESPOSTA AOS RECURSOS

A SISMETA – CONSULTORIA E SERVIÇOS LTDA. (empresa responsável pela execução do Processo de Seleção Pública para o credenciamento dos estudantes de Direito interessados no preenchimento de vagas do PEUD/MPPE), no uso de suas atribuições, observadas as disposições contidas no Edital Nº 03/2012 e em acolhimento aos pronunciamentos da Comissão Examinadora emitidos em razão dos recursos apresentados à prova de redação, estabelece definitivo e correto o resultado preliminar divulgado, disponível na página eletrônica www.sismeta.com.br, não havendo alteração das notas das provas.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **11889**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos que:

- A partir do primeiro parágrafo, a candidata enfatiza as políticas do Ministério Público, pondo as ONGS em lugar secundário.
- A progressão temática é um dos critérios mais importantes na aferição de nota para redação, em que deverá haver sempre um elo semântico, formando um todo coeso.
- Em nenhum momento, a redação deverá fugir do plano seguido, tendo como núcleo que irá sendo retomado mediante elementos anafóricos ou catafóricos, representados por espécies diferentes de expressões vocabulares.
- Caso houvesse tido uma centralização temática, a conclusão seria devidamente posta (sem o CONCLUÍMOS) e ver-se-ia a resposta, ao questionamento do tema exposta, com a devida argumentação bem fundamentada, que adviria em um crescendo até essa parte.
- No penúltimo parágrafo, o paralelo traçado entre MP e ONGS é estipulado de modo não muito claro devido ao emprego do vocábulo SEU, que quase deixa o texto ambíguo.

Nota do candidato após análise: **8,0 (oito)**

A nota da candidata, devido ao acima exposto, continua a mesma. Acrescemos que a nota aferida levou em consideração o texto quase sem deslizes quanto aos aspectos estruturais.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12187**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos:

- O candidato apresenta uma letra clara, legível o que torna mais agradável a correção, no entanto constatamos algumas falhas que irão abaixo explicitadas.
- A introdução foi realizada de forma vaga, isto é, sem um embasamento que desse indício a uma boa argumentação, por isso não houve originalidade, tornando assim o desenvolvimento também fraco.
- Quando se refere à sustentabilidade. Aborda apenas a sustentabilidade ambiental, quando a busca por ela se estende à sociedade, à família, à política, etc.
- Existe o emprego indevido do termo “ONDE”, em que indica tempo e tal termo apenas é indicativo de lugar.
- O texto está sem progressão temática e sem unicidade e morre em uma conclusão mal formulada “ Podemos concluir..”.
- Existem poucas falhas ortográficas.

Nota do candidato após análise: **6,0 (seis)**

A nota do candidato continua 6,0(seis) devido às explicações acima expostas, não tendo menor pontuação devido ao texto possuir poucas falhas gramaticais.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12203**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos:

- Em princípio, iremos explicitar os conceitos que servem de norma avaliativa para qualquer redação de concurso, inclusive de vestibulares. Analisa-se, sobretudo, a progressão temática, se existe unicidade desde a primeira linha até a última; se os argumentos são sólidos, defendidos com logicidade, se há criatividade mediante o impacto de algo novo, e de informações condizentes com a proposta. A parte da gramática normativa: ortografia, concordância, regência também se observa com menor rigor. No entanto, os recursos coesivos que implicam coerência são bem observados, pois fornecem dados sobre o candidato em relação aos elementos anafóricos e catafóricos.
- O início da redação vem com uma explicação imprecisa, uma vez que ONGS é uma sigla e não outro nome das Organizações não Governamentais. Ainda quanto ao lucro como é distribuído, também há uma imprecisão, pois existe o sentido filantrópico e de proteção à natureza, como também existem ONGS que agem com desonestidade. (Não houve abordagem sobre isso).
- Na conclusão, entrevemos outra inadequação quando o candidato expõe que “Não é só...” esquecendo-se de dar continuidade com o complemento “mas também” na continuidade do parágrafo.

Nota do candidato após análise: **7,5 (sete e meio)**

O candidato não cometeu grandes falhas ortográficas, nem de sintaxe ou de pontuação, daí a nota atribuída ter sido 7,5 (sete e meio), pois se assim não fosse a nota aferida seria mais baixa.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12204**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- O candidato não fugiu do tema, abordando-o do início ao término da redação, no entanto, no percurso até a conclusão cometeu alguns deslizes que ocasionaram a nota ser 8,0(oito).
- Houve falhas ortográficas de pouca relevância, como também de pontuação, já no aspecto textual cometeu alguma incoerências.
- Houve emprego de termos inadequados que levam à incoerência e à falta de clareza do texto, a exemplo de: “...reabilitação de narcóticos e de ex-carcerários...” pesquisamos em dicionários, em Google e há apenas uma definição para “narcóticos”, que é o entorpecente e não o indivíduo que o utiliza. Também questionamos: se são ex-carcerários não foram já reabilitados?
- Acreditamos que a renda de um indivíduo implica o salário que recebe, então consiste sob nossa ótica, uma redundância, um pleonasma, “renda salarial”.
- A conclusão com o termo “É, então, interessante...”, por que é interessante, a adjetivação é adequada? Terá de ser explicado por que o é. Ainda no mesmo parágrafo “nesse ato” que ato? E “que 84% dessa...” o quê? Houve falha quanto à clareza, que é uma qualidade de estilo.

Nota do candidato após análise: 8,0 (oito)

Respeitamos a reivindicação do candidato, concordamos que não houve fuga, que houve argumentação condizente com o tema, no entanto, pelas razões acima expostas, a nota não poderá ser alterada.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12213**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **O texto se encontra demais fragmentado, uma vez que, em parágrafos com três e quatro linhas, não há condições de se estabelecer argumentos e defendê-los.**
- **O tema ONGS não acompanha a dissertação, uma vez que houve abordagem apenas no terceiro parágrafo (ligeiramente). O tema da redação deve ser abordado da primeira até a conclusão.**
- **As organizações não governamentais são citadas, no entanto não existe relato de sua verdadeira atuação e de sua importância, como também das falhas, frente à desonestidade de algumas.**
- **As informações dadas não são relevantes e isso ocorre por não haver uma fundamentação nos argumentos.**
- **A redação não tem plano de progressão, por isso se encontra fragmentada: com detalhes que poderiam ter sido melhor interligados por elementos coesivos referenciais ou sequenciais.**

NOTA APÓS A ANÁLISE: 6,5 (seis e meio)

Houve falhas ortográficas, de pontuação e de ausência de progressão temática, de fundamentação, de informação, no entanto, devido à abordagem do tema em que não houve fuga, a média continua 6,5 (seis e meio).

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12249**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato, constatamos que:

- O candidato, em se referindo à correção gramatical do texto falhou, uma vez que há pontuação inadequada, além de palavra redigida de maneira errônea.
- Existe uma fuga parcial, quando o tema apenas é abordado no quarto e no quinto parágrafo e apenas de maneira superficial.
- Não há unicidade no texto, portanto não há progressão textual, nem a presença do novo. O candidato expôs apenas o óbvio, sem trazer nenhuma novidade, sem criatividade.
- Um bom texto exige que o tema esteja presente, mediante retomadas referenciais e seqüenciais em toda a redação, pois isso é que insere o referencial temático, fornecendo-lhe a unicidade necessária à construção textual.
- A introdução começa com uma abordagem temporal, que é perdida no restante do texto redacional.
- Os parágrafos de desenvolvimento se encontram soltos sem elementos coesivos que permitem perceber o elo necessário à organização de um bom texto.

Nota do candidato após análise: **6,5 (seis e meio)**

A nota do candidato continua 6,5 (seis e meio), uma vez que devido à explicitação acima, não existe maneira de fazê-la ascender. Por não ter fugido totalmente ao tema e escrever sem grandes falhas ortográficas é que o candidato mereceu tal nota.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12253**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **Constatamos que a redação do candidato recebeu a nota devida por haver cometido algumas falhas, inclusive ortográficas, que, no cômputo geral, influem um pouco na avaliação.**
- **A introdução foi construída com prolixidade e a concisão é a qualidade de estilo, exigida em uma boa redação. Tal prolixidade é advinda da adjetivação excessiva, que é constante no texto em análise e tal procedimento leva a não densidade de um bom texto.**
- **A citação do filósofo no segundo parágrafo não é elemento coesivo que se coadune com o parágrafo anterior, pois se houvesse ligado com a importância das políticas públicas, frente à citação dele, teria sido bem melhor.**
- **Pergunta-se ainda por que o emprego de uma oposição, iniciando a conclusão? Se há uma continuidade positiva em relação às ONGS?**
- **A afirmação de que “...é de salutar importância a presença supletiva das ONGS...” não foi posta mediante argumentos firmes, pois não houve uma explicitação coerente.**
- **O candidato cometeu ainda algumas falhas ortográficas, de acentuação e de pontuação, que são avaliadas com rigor, diante de haver informações importantes, na redação, condizente ao tema indicado.**

Nota do candidato após análise: 8,0 (oito)

A análise do texto do candidato obedeceu aos critérios exigidos na correção de um texto dissertativo argumentativo, quando se põe em destaque o tema e respectiva organização textual. Por haver algumas falhas quanto à explanação das ideias e falhar algumas vezes quanto à coesão e à coerência é que a nota continua 8,0 (oito)

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: 12295

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (X) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação e o requerimento do candidato e suas reivindicações, observamos:

Em princípio, compete-nos informar que o critério para a correção de um texto redacional, não é apenas embasado nos 4 (quatro) critérios por ele citados, uma vez que, acima deles, está a semântica do texto, envolvendo toda sua complexidade, ou seja, elementos referenciais, criatividade, informações amplas, progressão textual com seus elementos anafóricos ou (e) catafóricos e argumentações claras, lógicas e precisas. O MP está de parabéns, por pedir, como critério avaliativo para seus estagiários apenas um texto redacional, pois com este, poderão ser julgados vários elementos ligados à organização textual, ao poder de síntese, às informações e à força argumentativa, mediante um código linguístico compreensível para um público heterogêneo, sendo mister, por isso, o conhecimento da língua portuguesa em sentido lato. Isto é imprescindível para aqueles ligados à bela ciência do Direito.

Constatamos no texto em análise:

- A obediência aos critérios estruturais gramaticais e estéticos, no entanto, quanto à semântica e a progressão temática, existem algumas falhas.
- O candidato apenas expôs a necessidade de haver união entre as ONGS e o Estado, mas sem estipular argumentos para essa existência. Estipulou também a necessidade de serem defendidos os direitos fundamentais dos cidadãos, sem haver citação anterior sobre quais são eles.
- Em uma redação, existe o sentido de unicidade, de ela ser analisada como um todo que vai crescendo até fechar com uma conclusão onde haja a argumentação do candidato para a defesa do seu ponto de vista. Tal não ocorreu na redação em análise.
- No desenvolvimento, no segundo parágrafo para haver uma argumentação lógica teria de haver sido explicitado porque o governo tem o dever de promover políticas públicas e quais são elas. Após isso viria então o engajamento com o papel similar das ONGS.
- Concordo, houve um “fechamento” das ideias anteriores, porém como exposto anteriormente, houve a ausência desses direitos fundamentais apenas citados.

Nota do candidato após análise: 7,0(sete)

O candidato redige relativamente bem, com clareza, sem falhas gritantes da língua pátria, falta-lhe, no entanto, o sentido de organicidade de uma dissertação argumentativa, embasada em informações contundentes, com defesa de pontos de vista estipulados de maneira clara e precisa, além do “crescimento” do tema, que não deve se encadear de maneira linear, advindo daí a criatividade.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12321**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato, chegamos às seguintes conclusões:

- O candidato já começa com uma conceituação falha em relação ao tema. Observe-se: “A acepção clássica do termo “políticas públicas” remete às ações executadas pelos entes governamentais ...”. se o tema é focado nas ONGS, por que dá ênfase à política governamental? Já perde aí a progressão temática.
- No segundo parágrafo refere-se “A complexidade adquirida pelas sociedades...”, que não possui coesão com o anterior. Também não expõe o tipo de complexidade que foi adquirida e nem opina como tratar essas sociedades.
- O terceiro parágrafo está com prolixidade evidente o que o deixa sem clareza, tornando-o assim, confuso e a concisão é uma qualidade de estilo, inexistente na exposição do candidato. No mesmo parágrafo, há incoerência, devido a não seleção vocabular e a ausência de elementos coesivos imprescindíveis à clareza.
- Se o penúltimo parágrafo está incoerente, a conclusão, iniciada com “Desse modo...” evidencia a inexistência de uma fundamentação argumentativa durante quase todo o texto, devido à falta de progressão temática.
- Observa-se, então, que os argumentos do candidato não possuem fundamento, uma vez que a falta de progressão do tema e a prolixidade constituem falhas graves em um texto dissertativo argumentativo.
- A criatividade também possui importância na construção textual, pois introduz o novo, o inesperado que é um bom artifício. Tal característica falta no texto do candidato.

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

Devido à exposição acima feita, não existem condições de a nota ser majorada, apesar de haver poucas falhas gramaticais, mas o tema é que possui maior relevância, aliado aos argumentos, às informações e aos elementos estruturais em geral, que devem ser expostos com unicidade e com criatividade, fazendo do texto, um todo complexo, porém bem organizado.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12450**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Não há coesão entre os parágrafos e alguns termos utilizados conduzem a leitura a falta de clareza, conforme se observa na introdução não estipulando quais os direitos fundamentais que a Constituição estabelece. Esclarecemos que, caso isso tivesse sido feito, enriqueceria mais a argumentação.
- A argumentação foi fraca no segundo parágrafo, tendo apenas uma referência superficial ao papel das ONGS. Refere-se novamente aos direitos fundamentais sem haver exposição de quais são eles.
- No penúltimo parágrafo, quando é posto um inter-relacionamento com o Ministério Público, este é explicitado de modo ambíguo, confuso, sem coerência.
- Na conclusão, existe a resposta à pergunta do tema, no entanto cita o nome “direitos”, sem haver a exposição de quais são. Particulariza a ação das ONGS e do Ministério Público, quando deveria ter sido enfocada a coletividade.
- Devido à má colocação dos vocábulos existe incoerência no segundo e no terceiro parágrafo.

Nota do candidato após análise: **5,0 (cinco)**

Devido às falhas apresentadas na análise acima, acrescidas de algumas falhas quanto ao emprego das palavras e sobretudo incoerência espelhada por tal fato é que a nota continua a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12469**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **Em síntese, a candidata discorreu bem sobre o que são as ONGS, o que fazem elas, no entanto se esqueceu de que o tema era: “As ONGS formulam políticas públicas?”. Afirma, no entanto, no término da conclusão que elas “formulam, em essência, as almejadas políticas públicas”, quando, no decorrer da dissertação não as explanou.**
- **No penúltimo parágrafo, perdeu-se quando afirmou que as ONGS poderiam ser chamadas de quarto poder, quando assim é chamado por alguns o Ministério Público. Tal afirmação denota ausência de informação.**
- **O texto não tem progressão temática, uma vez que começa abordando a autonomia das ONGS, continua expondo a influência do governo e conclui sem explicitar de que maneira elas formulam tais políticas e se não formulam, se há falhas em algumas e por que as há.**

Nota do candidato após análise: 6,5 (seis e meio)

A candidata explicita que não cometeu erros graves. Justamente por não cometer erros graves é que a média foi 6,5 (seis e meio). Um texto limpo e bem organizado leva a uma leitura agradável, mas não implica ter boa argumentação. Faltou uma sequência lógica e embasamento quanto ao tema, nota-se isso pela adjetivação empregada, que implica subjetividade.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12487**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos que:

- Em primeiro lugar: não se põe pontuação em título.
- A introdução possui um bom enfoque que poderia ter sido mais bem explorado no desenvolvimento , uma vez que o candidato deveria ter fornecido argumentos para defender seu ponto de vista e não o fez, limitando-se a fazer citações e relatar situações.
- O segundo parágrafo já inicia expondo a importância das ONGS, sem haver uma explicitação com informações que dessem ensejo a uma boa argumentação.
- A inserção do Ministério Público consiste em um excelente recurso, este visto como órgão fiscalizador e o candidato também falhou por não ter aliado este com as ONGS que estão cometendo infrações mediante atos desonestos.
- Só foram citados aspectos positivos das ONGS, no entanto, não houve fuga do tema, por isso a nota sofreu um acréscimo, uma vez que devido à presença de incoerência e de deslizes em relação à gramática em geral, a aferição seria menor.

Nota do candidato após análise: 7,5 (sete e meio)

Por o candidato ter-se atido ao tema de maneira apenas positiva, não possuir uma boa argumentação e nem melhores informações, além de cometer falhas em relação às normas gramaticais, a nota continua a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12497**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Houve fuga parcial do tema, quando o candidato não respondeu ao questionamento: "As ONGS formulam políticas públicas?".
- O texto se encontra mal estruturado e os parágrafos não apresentam coesão entre si.
- A construção da dissertação não possui um plano, por isso não há progressão temática. Os elementos linguísticos estão misturados, sem ordem, sem novidade.
- Há elementos linguísticos mal empregados a exemplo de: "DESDE OS TEMPOS PRIMÓRDIOS. ODIERNAMENTE.
- A segunda revolução industrial e Hanna Arendt entraram na redação, como citação e ficaram soltas tanto a revolução, quanto a antropóloga e socióloga.

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

O candidato deve ter lido, mas as ideias se encontram completamente soltas e alheias quase que completamente ao tema, além de cometer falhas quanto à coesão, à coerência e ortográficas. Assim, a nota continua a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12526**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Os argumentos da candidata não têm fundamento, uma vez que o tema da redação foi: “As ONGS formulam políticas públicas?” e a candidata não o abordou.
- Houve a divisão em 4 (quatro) parágrafos, abordando temas como: sociedade, Estado e as ações realizadas. Ainda expôs algo sobre MPPE e políticas em geral.
- Em nenhum momento explicitou algo sobre o tema. Não há outro julgamento possível. Casos de 0,0 (zero) são raros, mas existem quando fogem ao tema (o caso em análise), escreve em verso ou desrespeita os direitos humanos.

Nota do candidato após análise: 0,0 (zero)

Não há condições de pôr outra nota na candidata, uma vez que está explícito que a fuga do tema implica tal nota.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12916**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **A candidata explicitou bem, quando abordou em seu requerimento que havia descrito as políticas públicas. Realmente a descrição está bem colocada, mas a argumentação não, e foi estipulado que fosse redigida uma dissertação argumentativa e os argumentos pouco apareceram.**
- **Ainda, em uma dissertação, o tema tem de ser abordado da primeira à última linha, a fim de que haja uma progressão com criatividade e informações concretas.**
- **No segundo e no terceiro parágrafo não houve abordagem às ONGS, e sim ao Ministério Público e as políticas públicas.**
- **Não houve conclusão adequada ao tema e isso se deve ao texto não possuir progressão temática.**
- **Houve algumas falhas ortográficas, inclusive de pontuação, conforme marcas existentes na correção e o início da conclusão em que há incoerência no início do parágrafo “Seja por meio público ou privado ambos (os, colocação nossa, pois é exigido o uso do artigo) objetivos são os de melhorar as condições de vida do país... principalmente para a grande massa populacional desfavorecida.” Perguntamos: Quais os objetivos?**

Nota do candidato após análise: 6,5 (seis e meio)

A candidata solicita retificação de nota, pois o texto não contém rasura e possui título. Considera-se ótimo não haver rasura, pois a leitura se torna mais agradável, já quanto ao título não houve criatividade quanto a ele, quando foi posto uma abstração nele mediante um nome abstrato e a adjetivação. No entanto, consideramos a nota atribuída justa, devido à análise minuciosa realizada.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: 12925/13143

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (X) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, compete-nos explicitar que não há interesse da banca examinadora em eliminar candidato nenhum. A seleção, por sinal, bem adequada visa pôr, na sociedade, pessoas capacitadas e honestas, em relação à aplicação das normas jurídicas, quando nos deparamos, na atualidade, com tantos analfabetos funcionais. Por isso o rigor na correção quanto à explicitação do tema e demais recursos que devem ser utilizados em uma boa redação. Salientamos que o tema não fugiu da proposta do Ministério Público, uma vez que este órgão visa ao bem do povo em geral e as ONGS, com sua política deve seguir as normas jurídicas, em tese. Afirmamos isto por haver conhecimento de ONGS desonestas não cumpridoras verdadeiramente do papel a que se destina.

Análise da redação:

- Desde a introdução, o texto não apresenta originalidade, caindo no lugar comum : “Vivemos em uma sociedade...”
- Houve fuga parcial do tema, pois este apenas foi abordado na conclusão. Com isso, percebe-se que não houve progressão textual, nem unicidade referente ao tema.
- Não há informações importantes, portanto não há novidade. O texto é pobre quanto ao vocabulário e quanto às ideias.
- Graves falhas ortográficas: “escultando, própio, oculpando, apartir sem refazer referência às falhas de acentuação gráfica. Imagine um magistrado, um advogado, redigindo assim...
- Acrescemos que o requerimento deste candidato é completamente igual ao do candidato de número 13143. Acreditamos não ter sido o texto redigido por nenhum dos 2(dois).
- Apesar disso, a resposta está aí e serve para ambos os candidatos.

Nota do candidato após análise: 5,0 (cinco)

A nota do candidato continua a mesma, uma vez que se fôssemos retificar não haveria melhoria. Assim, observa-se que não é aleatoriamente que uma redação é corrigida. Há um critério rígido a ser observado e a banca busca segui-lo.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12937**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **A candidata teve fuga parcial porque não seguiu a proposta do tema, não respondendo ao questionamento feito. Citou apenas o que faz o governo e as ONGS, sem atribuir juízo de valor, ou seja, sem argumentar coerentemente.**
- **As informações postas no texto redacional são falhas em virtude de apenas referir-se ao óbvio. O texto não possui criatividade.**
- **Não existe uma progressão do tema, quando este deveria ser focado desde a primeira até o fechamento, isto é, a conclusão.**
- **Além disso, há falhas consideradas graves, a saber: INCUBIDA, COMPÊTENCIA, VINSLUMBRAR, além de pontuação inadequada.**
- **Falta coesão entre os parágrafos e entre os períodos.**

Nota do candidato após análise: 4,5 (quatro e meio)

A candidata continuará com a nota acima pelas razões acima explicitadas.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13007**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **A candidata possui letra legível e, no condizente à variedade formal da língua ainda precisa ser mais atenta, uma vez que continua presa a “clichês” como “como já é sabido”. Não cremos que um jurista vá começar a argumentar com uma afirmação, para isso existe a retórica que ele deve estudar, a fim de prender a atenção do público.**
- **Houve sim fuga parcial, porque o questionamento do tema não foi respondido: “As ONGS formulam políticas públicas?”**
- **Não houve progressão temática, em nenhum momento. São trechos que não se acoplam, por não haver uma unidade temática.**
- **Um texto é analisado como um todo, não é fragmentado, daí todos os aspectos de uma produção textual ser analisados.**
- **O novo deve estar presente em qualquer texto que tenha originalidade e não há neste.**

Nota do candidato após análise: 5,0 (cinco)

Pelas razões acima expostas, a nota continua a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13125**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **Compete-nos informar ao candidato que não houve falha quanto à escolha do tema, uma vez que ao Ministério Público compete ser fiscal de tudo que diga respeito ao público e as ONGS, em tese visam ao melhor tratamento de tudo que seja condizente ao desenvolvimento do povo, inclusive a proteção ao meio ambiente. Esperava-se que os candidatos estabelecessem tais políticas em que determinadas ONGS estão desviando verbas, não as aplicando nas atividades estipuladas em contratos.**
- **Não houve progressão temática, conforme o estipulado no tema.**
- **Houve ausência de unidade na explanação das ideias, com argumentação sem um embasamento lógico.**
- **As redações, todas elas são corrigidas com o mesmo critério, isto é, dentro das normas exigidas em todos os concursos. Daí estranhar a afirmação do candidato quando diz que colegas tiraram notas superiores, embora não hajam dada a devida atenção, pois é uma mesma banca que corrige as redações e são os mesmos critérios para todas elas.**

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

Pelas razões acima expostas, a nota do candidato continua a mesma. Acrescemos que ainda houve falhas quanto à coesão e a coerência.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13143 e 12925**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação dos candidatos e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **Os candidatos apenas copiaram requerimento. Impossível saber quem o fez. É inconcebível alguém que pretende exercer a sublime carreira de um magistrado, promotor, advogado, delegado, ou qualquer profissão ligada ao belo Direito, limitar-se a copiar um simples requerimento. Acreditamos não ter sido feito por nenhum dos dois. Em assim sendo, a análise dos 2(dois) candidatos é igual.**

Nota do candidato após análise: 5.0 (cinco)

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13293**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **A candidata, realmente, não fugiu do tema, apresentou informações e argumentos sérios, mas não soube ordená-los, devidamente. Explicitamos: não houve um plano a ser seguido, pois se fosse temporal, a ordem está invertida, uma vez que a declaração do Direitos Humanos são de 1950 e a convenção da qual fez parte Costa Rica foi de 1969 e a candidata começou na década de 1970, por quê? E se pôs especialmente por que não expôs o que havia antes?**
- **Observamos que toda redação tem de ter um plano de construção e houve falhas na redação em análise, pois não é a ausência de falhas da gramática normativa que leva a saber redigir, uma vez que ela deve ter uma referência, deve haver progressão no tema (este foi fragmentado) até chegar ao ápice na conclusão.**
- **O segundo parágrafo iniciado por “Logo”, induz a uma conclusão do que foi exposto anteriormente, quando não o é, pois a candidata introduz uma nova ideia, sem haver aparentemente lógica com o parágrafo antecedente, a fim de pôr mais argumentos**
- **O parágrafo da conclusão devido à candidata se alongar quanto à construção do período ficou desarticulado, levando à incoerência. Observamos que o parágrafo é formado por um único período com 9(nove) linhas, apenas separado por vírgulas. A ausência de clareza advém disso, e é um vício de linguagem cobrado em redação.**

Nota do candidato após análise: 7,0 (sete)

Devido a candidata ter argumentos, ideias e informatividade é que foi aferida a nota 7,0 (sete). Uma vez que redação excelente é aquela que obedece a um referente, cujo texto deve formar um todo, em que os elementos da construção textual são inseparáveis , dando uma unidade semântica, portanto havendo falhas quanto a isso, aquelas apenas à gramática normativa, possuem menor importância..

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: 13325

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (X) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato que afirma ter seguido às normas redacionais exigidas pelo concurso, sem haver fugido ao tema e dentro das normas ortográficas, explicitamos que:

- Houve fuga parcial do tema, quando o candidato põe em evidência o Ministério Público e não a proposta temática. Na introdução, expõe “uma sociedade plural” sem argumentar por que essa citação no parágrafo e o que é ela. Ainda no mesmo parágrafo, não há embasamento para o enfoque de “os direitos fundamentais e sociais”. Quais são eles e qual sua importância no contexto.
- No segundo parágrafo, continua a abordagem quanto ao Ministério Público, reportando à ampliação da atuação deste. Que ampliação foi essa, no momento engloba o quê? Há ausência de informatividade e de argumentação condizente com o citado.
- O último parágrafo está uma mescla de desenvolvimento e de conclusão, sem haver divisão, sem lógica. O parágrafo, longo demais, está incoerente, devido a não existência de elementos referenciais e sequenciais que o fazem confuso.
- Não há objetividade nem clareza no texto, conforme explicitado acima.
- Uma redação é um complexo lógico em que os elementos gramaticais são acessórios úteis à beleza dele, mas o imprescindível está na argumentação, na informação, na criatividade da construção dele, que lhe dão a unicidade necessária para não fugir do tema.
- Porque o candidato não cometeu falhas ortográficas, embora as haja cometido de pontuação é que a nota continua a mesma.

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

O candidato explicita por que deseja ter a nota revisada e nós explicamos por que ela foi conservada. Para isso, examine-se as razões expostas na análise acima.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13823**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos que:

- Logo na introdução, a ênfase introduzida é ao Ministério Público e não às ONGS. Embora haja citado estas em meio à explanação, a candidata enfocou mais aquele durante todo o parágrafo.
- Durante todos os parágrafos o que se percebe é uma progressão temática em relação ao Ministério Público e não em relação ao questionamento relativo às ONGS, que parece ter sido esquecido, por vezes, a fim de pôr no ápice o desempenho do MP.
- Na conclusão está bem patente o ponto de vista da candidata, quando conclui fazendo alusão apenas ao Ministério Público, esquecendo-se totalmente do questionamento temático. Fica patente sim, a defesa do MP referente ao coletivo, ao povo.
- Houve ainda uma falha quando não foram detectadas falhas nas ONGS e elas as possuem, algumas estão sendo denunciadas ao MP , por ser competência desse importante órgão.
- Há o clichê conclusivo: “Tendo em vista o exposto...” e a originalidade, a novidade, a criatividade são pontos importantes nos critérios de correção.

Nota do candidato após análise: **7,5 (sete e meio)**

A nota da candidata continua a mesma. Salientamos ainda que a candidata cometeu alguns deslizes quanto à pontuação e quanto à concordância.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13832**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Resultado da análise da redação, frente ao requerimento em anexo:

- A redundância é uma falha redacional e, embora o candidato tenha dito não ter usado chavões, quando ele inicia “No atual cenário em que a sociedade se encontra...”, já o é. Quando o verbo usado é o presente não há necessidade do reforço existente.
- A falha do candidato consiste sobretudo em haver prolixidade, uma vez que a concisão é uma qualidade de estilo e ele não a emprega, já comete um deslize. Observe-se o segundo e o terceiro parágrafos quantas palavras poderiam ser omitidas sem prejuízo de sentido. Há descrições que deveriam ser omitidos, tornando o texto mais elegante.
- Há nos elementos coesivos falhas por induzir o leitor a uma subjetividade que o autor possui. Embora o candidato diga ter sido objetivo não o foi, examinemos a expressão” Para se ter uma ideia, há algumas décadas atrás...(sic) acreditamos haver aí subjetividade, havendo predomínio da função de linguagem conativa.
- De que maneira as ONGS alertam o Estado para que este veja as deficiências? Como deverá ser realizada essa união? Qual sua proposta?
- Note-se que não houve uma progressão temática adequada, uma vez que houve ausência de originalidade, de criatividade nos argumentações e nas informações importantes para o contexto.
- Uma dissertação argumentativa precisa de unicidade, de ter uma referência temática, com uma unidade semântica, evidenciando que todos os elementos são inseparáveis.

Nota do candidato após análise: **7,5 (sete e meio)**

A nota do candidato continua a mesma, devido às razões dadas, além de acrescentarmos que a nota poderia ter sido um pouco maior, caso não houvesse falhas ortográficas, coesivas, de construção textual e de pontuação.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **13960**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **Em uma primeira análise, a redação não apresenta a estrutura condizente a um texto dissertativo argumentativo, quando são exigidos, no mínimo 3(três) parágrafos e só existe um bloco compacto.**
- **O tema indicado foi um questionamento que deveria ter sido respondido mediante uma argumentação sólida e com informações concernentes a ela.**
- **O texto não apresenta o novo e sim o óbvio, além de não haver uma argumentação lógica, nem pontos de vista importantes abordados.**
- **Não havendo uma argumentação lógica, também não existe progressão temática, pois o tema foi abordado apenas superficialmente.**
- **Há falhas de ortografia e de pontuação, além de concordância.**

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

A avaliação da nota da redação visa a pôr, no Ministério Público, alunos que saibam expressar-se na língua pátria de maneira correta, a fim de enaltecer aquele órgão mais ainda, evidenciando o valor e a importância que possui. Por isso, não é por o aluno se encontrar no nono período do curso que ele será beneficiado. Assim, a nota continua a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: 14019

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- A candidata expõe ter abordado o tema, em sua totalidade, mas observamos que o título posto já foge à temática.
- Observe que a alusão ao tema só foi realizada nos últimos parágrafos, inseridas não em destaque, pois o órgão sempre em evidência é o Ministério Público. Lógico seria abordá-lo como órgão defensor de causas públicas, no entanto não era o solicitado.
- Percebe-se assim que não há unidade temática, nem plano de progressão, por isso foge ao universo de referência que deveria ter sido o tema defendido. Lembre-se o candidato de que o tema é o foco principal de qualquer texto, caso contrário as ideias não poderão ser bem construídas.
- O texto poderia ter começado com uma abordagem histórica, mas teria de fundamentar-se logo depois no tema e ir crescendo, tendo progressão até a conclusão.
- O tema não pode ser esquecido em nenhum momento, ele deverá ser sempre retomado mediante elementos anafóricos ou catafóricos, representados por expressões semânticas condizentes com a argumentação pretendida, que deverá ser realizada com informações novas e contundentes.
- Nos últimos parágrafos as ideias não ficaram claras. Acrescentamos ainda que a redação visa constatar criatividade, poder de organização, lógica argumentativa, informações sérias tão necessárias ao campo de trabalho pretendido pelos candidatos. Assim, não são analisadas apenas expressões inerentes ao vocabulário jurídico, mas também o emprego de artifícios linguísticos, sobretudo semânticos, que serão imprescindíveis para o exercício de uma profícua profissão.

Nota do candidato após análise: 7,5 (sete e meio)

A nota da candidata continua a mesma pelas razões acima expostas. Acrescentamos que foi aferida, por haver a candidata redigido o texto em linguagem na variedade padrão da língua, apenas cometendo falhas, no condizente à incoerência, não havendo falhas ortográficas, há apenas algumas relativas à pontuação.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **14063**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Partindo do tema: "As ONGS formulam políticas públicas? A candidata deveria ter redigido de modo a que o questionamento fosse respondido, o que não foi realizado.
- Houve falha quanto à progressão temática, uma vez que deve haver uma continuidade do tema até a última linha do texto por meio de elementos coesivos anafóricos ou catafóricos.
- A introdução, iniciada com uma expressão circunstancial indicativa de certeza devido a não existência de bons argumentos e a abordagem superficial do tema fica sem firmeza.
- No segundo parágrafo, há a abordagem às ONGS, mas sem explicitação de quais as mudanças inseridas por elas, se positivas ou negativas e por quê.
- Existe a divisão em três parágrafos, bem claros, com letra legível, sem rasuras, o que auxilia muito à leitura, porém, no parágrafo conclusivo, surge uma ambiguidade, introduzida pelo elemento linguístico "seu", que, quando posto deve ficar claro o referente, o que não ocorre na explanação da candidata.
- Parabenizamos a candidata pela quase perfeição formal quanto às normas ortográficas vigentes, no entanto, lembramos que mais importante em qualquer texto é a argumentação e a informatividade.

Nota do candidato após análise: **7,5 (sete e meio)**

A candidata explicita que o texto obedece à variação formal da língua, concordamos, no entanto, quando explicita a correta coesão e coerência textuais discordamos pelos motivos acima redigidos, pois um texto é formado de partes, mas deve haver uma unidade, terminando com um crescendo na conclusão.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **14161**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- O candidato, além de cometer falhas ortográficas, no decorrer do texto, não soube ter unicidade, nem progressão temática em sua elaboração.
- O texto inicia com uma abordagem sobre política pública, tendo continuidade no parágrafo subsequente e as ONGS, apenas são citadas, de maneira superficial no terceiro parágrafo.
- Por que o Brasil é um país miscigenado culturalmente? Qual a importância disso em relação às ONGS? (Foi escrito missigenado) não houve referência nenhuma. Então faltam informações e argumentação.
- No parágrafo anterior, há referência à aplicação de políticas das ONGS em vários setores, daí haver várias, mas não são explicitados quais são esses setores.
- O quarto parágrafo que deveria ser o da conclusão, não o é, pois termina sem argumentos, quando assim é explicitado: “...pois é assim com tudo isso (qual o tudo?) funcionando corretamente que o Brasil, cada vez mais se tornará espelho para o mundo, e as ONGS são uma ótima solução inicial para que isso comece a acontecer.(De que maneira isso poderá acontecer, não houve defesa de ponto de vista, nem resposta ao questionamento do tema)”

Nota do candidato após análise: **5,0 (cinco)**

O candidato argumenta que fez uma redação dentro dos parâmetros exigidos para o concurso. Observando a análise, as normas de uma construção de uma boa redação não foram observadas, a partir da não observância do tema. O candidato deveria argumentar se as ONGS formulam ou não políticas públicas e ele não o fez, por isso a nota continua.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **14227**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

- A candidata escreve muito bem, daí haver tirado a nota excelente, que é 9,0(nove)
- No entanto, cometeu falha, quanto ao emprego da prolixidade, pois escrever muito não é indício de escrever bem. O poder de síntese deve ser utilizado em qualquer texto redacional bem redigido, uma vez que a concisão é qualidade de estilo exigida.
- Observe o emprego de "...o desenlace da ausência ou ineficácia de políticas públicas..." não coerência, pois como pode haver desenlace de algo ausente?
- A candidata peca ainda pelo preciosismo da linguagem, que consiste outra falha do bom redator. O texto deve ser inteligível para uma maioria e não para uma minoria.
- O hábito de "enfeitar" as ideias não é adequado a uma redação dissertativa argumentativa, uma vez que imprime subjetividade e ineficiência em argumentos que poderiam servir de indício de uma técnica semântica inovadora. Olhe-se a conclusão: "A formulação de políticas públicas, ainda que análogas, pelas Organizações-não governamentais, não excludente da atuação de outras instituições livres do desejo de re-eleição de cargos tem mostrado outra forma de imacular o Estado."(sic) Por que tal construção é condenável? Está presente o preciosismo inadequado, além de ausência de paralelismo, uma vez que "análogas" pede um complemento. Há também incoerência: o que é "excludente"? Não está clara a ideia; ainda, a palavra "reeleição" não possui hífen e não é a nova ortografia, pois não foi corrigida de acordo com esta, se assim o fosse "não governamentais" teria sido corrigida.
- Lembre-se a candidata de que escrever bem é se tornar entendido por todos ou pela maioria, sobretudo na profissão que pretende seguir.

Nota do candidato após análise: **9,0(nove)**

A candidata continua com a mesma nota pelas razões acima explicitadas.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **14377**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Em princípio, comunicamos ao candidato que costumamos analisar redações e que, portanto, caso a comissão ache conveniente poderá entregar cópia da redação dele a qualquer corretor, caso seja necessário.
- Analisando a redação constatamos falhas quanto à discriminação das ideias. A introdução, formada por um período solto não teve continuidade no parágrafo seguinte, nem nos restantes, uma vez que generalizou o papel das ONGS, não se atendo às suas distorções atuais.
- A oposição no meio do segundo parágrafo "mas", isolou o período anterior por uma oposição inexistente na explanação. Isto é incoerência.
- No terceiro parágrafo, a alusão ao Ministério Público da União ficou sem clareza quanto às maneiras de ele fiscalizar as ONGS.
- A conclusão termina com as seguintes palavras: "...para que em conjunto Estado, ONGS, sociedade possamos ter uma vida de sustentabilidade e garantidos princípios básicos e éticos para esta vida e para as vindouras."
Cremos ser a outra vida, se somos cristãos, espiritual e caso acredite em Ressurreição, haverá sim, outras vidas, mas não seguindo os paradigmas desta. Lógico, está clara a incoerência na conclusão.

Nota do candidato após análise: **6,0 (seis)**

Embora o candidato haja cometido falhas quanto à ortografia, acentuação gráfica, pontuação e incoerências, a nota do candidato continua a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **14487**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **A candidata, em princípio, não respondeu ao questionamento do tema: "As ONGS formulam políticas públicas?" , fato que indicia fuga parcial do tema.**
- **Acentua-se que não foi pedido conceituação de política pública e demais situações em relação a isso, no entanto, a proposta do tema não era esta.**
- **A abordagem girou toda em torno do estabelecimento das ONGS, modelo de atendimento, função e objetivos e não em resposta ao tema.**
- **Há uma incoerência, quando no início é citado que as ONGS são subsidiadas pelo estado e na conclusão expõe que não podem formular políticas públicas, porque isso pertence ao Estado. Examinando-se a conclusão em que é o único parágrafo relativo ao tema, observa-se incoerência quanto à exposição das ideias.**
- **As ideias em um texto dissertativo devem formar um todo em que o tema venha sempre interligado até a conclusão. E não foi o caso da candidata.**
-

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

Conforme o exposto na análise acima, embora a candidata haja dito que atendera a proposta, foi evidenciado que tal não ocorreu, uma vez que houve incoerências no segundo e no último parágrafo, além da ausência de progressão temática.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **14595**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analisando a redação da candidata e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- **Observando a redação da candidata, nota-se a falta de atenção em relação ao tema que foi: “As ONGS formulam políticas públicas?”, pois a abordagem só foi realizada no último parágrafo.**
- **Um texto, para ser coeso, tem de possuir unicidade quanto ao tema, desde a introdução, estendendo-se até a conclusão e isso inexistente no texto redacional.**
- **Os argumentos citados pela candidata não são firmes, por não terem embasamento, denotando ausência de informações e de criatividade.**
- **A conclusão não condiz com a importância do tema, pois se faltam argumentos sólidos, há ausência de novidade, de conhecimento, o que conduz a redação para o lugar comum.**
- **Existe a presença de clichês o que torna a redação sem originalidade, a exemplo de “desde os primórdios”.**

Nota do candidato após análise: 5,5 (cinco e meio)

Devido à análise realizada na redação da candidata, cujo enfoque está explicitado acima, e conforme as falhas encontradas, a nota continua sendo a mesma.

RESPOSTA AOS RECURSOS

Nº de Inscrição: **12383**

O RECURSO impetrado foi: () DEFERIDO (**X**) INDEFERIDO

Argumentação Técnica:

Analizando a redação do candidato e suas reivindicações, observamos as falhas seguintes:

- Desde o primeiro parágrafo, observa-se que não há uma unidade no texto redacional em análise, pois há mistura de ideias.
- O segundo parágrafo começa com “Primeiramente...” e não há continuidade no restante, a fim de ligar ao termo expresso no início. No desenvolvimento do referido parágrafo, há incoerências em que as argumentações são falhas, devido à ausência de informações precisas.
- O terceiro parágrafo começa repetindo os termos “importante” o que denota imprecisão vocabular.
- Não houve explicitação das ONGS, quanto à atuação em geral. Se todas buscam cumprir o papel junto à população mais carente, ou se algumas agem com desonestidade. Tal observação indicia falta de conhecimento sobre um assunto que vive estampado na mídia.
- Há falhas de concordância, de pontuação e a presença de clichês conclusivos “Deve ficar claro, diante do exposto...”.

Nota do candidato após análise: **6,0(seis)**

O candidato continuará com a mesma nota, devido às observações acima referidas em que são expostas as falhas encontradas.